**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 13/25-16 от 21 августа 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.Ф.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката С.Ф.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Ф.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 18.06.19 г. поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката С.Ф.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Заявитель сообщает, что адвокат должен был осуществлять защиту обвиняемого М.М.В. на основании соглашения. Как указывается в представлении, адвокат С.Ф.А. был уведомлен о проведении следственных действий, запланированных на 15.04.2019, 16.04.2019, 17.04.2019, 18.04.2019, 19.04.2019, но на проведение данных следственных действий в указанные даты не явился, сведений, обосновывающих уважительность причин неявки, не представил.21.06.2019 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

В письменных объяснениях адвокат возражал против доводов представления и пояснил, что они приняли поручение на защиту по указанному уголовному делу совместно с адвокатом А.А.А. В телефонном разговоре 14.04.2019 г. следователь М.Е.А. известила адвокатов о невозможности проведения следственного действия 15.04.2019 г. Затем 15.04.2019 г. адвокатами были надлежащим образом поданы ходатайства о надлежащем уведомлении защитников о времени и дате совершения следственных действий, а также об отложении следственных действий в связи с их занятостью в указанные даты. Адвокат также считает, что письменные подтверждения от обвиняемого М.М.В. были получены следователем М.Е.А. путем обмана и давления, что подтверждается более поздним заявлением М.М.В. от 26.04.2019 г.

В заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил комиссии, что они с адвокатом А.А.А. совместно участвовали во всех следственных действиях по уголовному делу.

Квалификационная комиссия 30.07.2019 г., при участии адвоката С.Ф.А., дала заключение о наличии в действиях адвоката С.Ф.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в неявке 15.04.2019 г. без уважительных причин для проведения следственных действий по уголовному делу в отношении обвиняемого М.М.В.

Иные доводы представления не подтверждаются надлежащими непротиворечивыми доказательствами.

Адвокатом С.Ф.А. подано несогласие с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что С.Ф.А. осуществляет защиту по уголовному делу обвиняемого М.М.В. на основании соглашения.

Совет разделяет мнение Комиссии относительно факта уведомление адвокатов о назначении дат проведения следственных действий на даты 15.04.2019, 16.04.2019, 17.04.2019, 18.04.2019, 19.04.2019. Совет принимает во внимание прилагаемые адвокатом С.Ф.А. материалы адвокатского досье, подтверждающие уведомление от адвокатов о переносе даты следственных действий, а также проведенной работе по соглашению, что подтверждается имеющимися выписанными адвокатами ордерами, составленными адвокатами ходатайствами и сформированной жалобой на действия следователя.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

От адвокатов не поступило своевременного уведомления о невозможности прибыть 15.04.2019 г. для проведения следственного действия. Так как по соглашению с доверителем выполнение функций защитника оказывают сразу два адвоката – А.А.А. и С.Ф.А., то в случае невозможности прибытия для проведения следственного действия одного из адвокатов, руководствуясь принципом взаимозаменяемости, другой адвокат обязан был прибыть в качестве замены и участвовать в проведении следственного действия.

Довод адвоката о том, что инициатива переноса следственного действия, назначенного на 15.04.2019 г., исходила от следователя, не подтверждается представленными доказательствами.

В отношении иных дат следственных действий, указанных в представлении (16.04.2019, 17.04.2019, 18.04.2019, 19.04.2019) адвокатом представлены надлежащие доказательства заблаговременного извещения следственного органа об отложении следственных действий.

Совет приходит к выводу, что указанные действия адвоката С.Ф.А. содержат признаки приведенных выше нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, однако в силу малозначительности не порочат честь и достоинство адвоката, не умаляют авторитет адвокатуры и не причиняют существенного вреда доверителю или адвокатской палате.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеется нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в неявке 15.04.2019 г. без уважительных причин для проведения следственных действий по уголовному делу в отношении обвиняемого М.М.В.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Ф.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Президент Галоганов А.П.